

Bestuurlijke sancties voor overtreding van de Wwft

14 maart 2024 | Toezichtautoriteit Wwft BES legt boete op aan mr. A. Gonzales

De Toezichtautoriteit heeft op 14 maart 2024 aan mr. A. Gonzales, advocaat, een boete opgelegd van \$ 12,000.00 voor zover dit betrekking heeft op de overtredingen die op grond van de Wwft BES openbaar moeten worden gemaakt.

Het besluit is onherroepelijk.

Een openbare versie van het besluit kunt u hiernaast in PDF-formaat downloaden

Toezichtautoriteit Wwft BES Advocatuur

mr. A.C.A. Gonzales
[adres]

Tevens per e mail: [e-mailadres]

Ref [REDACTED]
Datum 14 maart 2024

Geachte confrère,

Inzake: Beschikking tot opleggen bestuurlijke boete

Ik heb geconstateerd dat u niet heeft voldaan aan de eisen die de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme BES (hierna: Wwft BES) stelt aan het cliëntenonderzoek en het volgen van een opleiding. Ik leg voor de drie geconstateerde overtredingen aan u drie bestuurlijke boetes op van in totaal \$ [REDACTED] voor het overtreden van de artikelen 2.2 lid 1, [REDACTED], 2.4 lid 2 [REDACTED] van de Wwft BES.

Hierna licht ik dit besluit toe. Ik zal hierbij ingaan op de volgende onderwerpen.

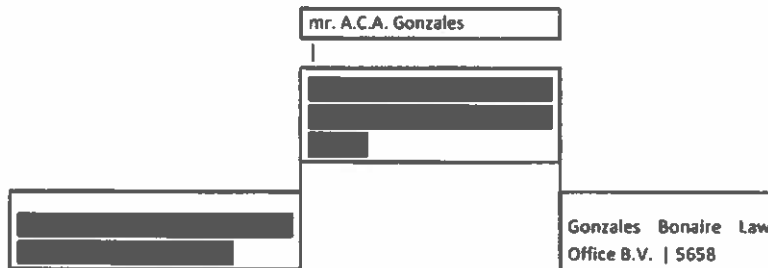
1. Feiten en verloop van het onderzoek;
2. De aanleiding voor de boete;
3. Juridisch kader;
4. Overtredingen van de Wwft;
5. Vaststelling bestuurlijke boete;
6. Openbaarmaking van de bestuurlijke boete;
7. Betaling.

1. Feiten en verloop van het onderzoek

1.1. Constructie van uw advocatenkantoren en overige ondernemingen

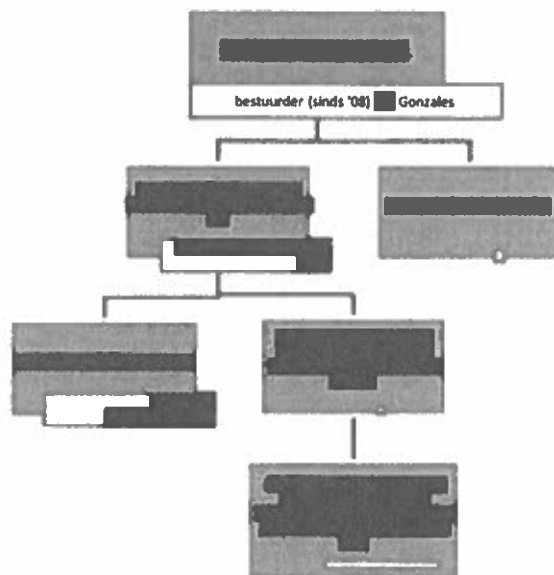
U heeft uw advocatenkantoren op onderscheidenlijk Bonaire en Curaçao als volgt gestructureerd.





Op Bonaire beschikte u over een Stichting Derdengelden. De Stichting Derdengelden BonaireLaw is bij bestuursbesluit van 4 augustus 2022 ontbonden. U heeft een afschrift van de Staatscourant van 15 augustus 2022 toegezonden. De bankrekening was op dat moment nog niet opgeheven. Op basis van de account data die u als productie 9 bij uw zienswijze heeft toegezonden stel ik vast dat de rekening op 16 augustus 2023 is gesloten en ga ik ervan uit dat uw kantoor niet meer beschikt over een derdengeldenrekening.

Naast uw advocatenpraktijk verricht (c.q. verrichtte) u ook werkzaamheden via uw andere ondernemingen. Voor het overzicht heb ik hierna een organogram gemaakt van de ondernemingen waaraan u bent/was verbonden.



[Redacted]

U heeft een bureau intellectueel eigendom. In uw zienswijze geeft u aan dat de merkenregistratie in de BES wordt gedaan door Bonairelaw en niet door [Redacted]

Op 14 maart 2022 heb ik een bezoek gebracht aan uw kantoor. Op uw verzoek was mr. [REDACTED] bij het gesprek aanwezig. Van dit bezoek is een verslag opgesteld. Dit verslag is u toegezonden op 14 april 2022. U heeft uw reactie op het verslag toegezonden op 1 juni 2022.

Op 31 maart 2023 heb ik opnieuw een bezoek aan uw kantoor gebracht. Op 14 juli 2023 is een verslag van dit bezoek aan u toegezonden. Ik heb u tevens geïnformeerd over de tekortkomingen en mijn voornemen om een boete op te leggen.

Per e-mail van 11 augustus 2023 heeft u onder meer aangegeven dat mr. [REDACTED] uw advocaat is en verzocht om uitstel voor het indienen van uw zienswijze. Op 22 augustus 2023 heb ik u per e-mail onder meer bericht dat ik graag uiterlijk 11 september 2023 uw reactie wens te ontvangen.

Op 10/11 september 2023 heeft u gevraagd om nog een uitstel tot maandag 18 september 2023. Diezelfde dag is aan u per e-mail bericht dat ik instem met uw verzoek tot uitstel tot 18 september 2023.

Op 18 september 2023 heb ik van u uw zienswijze en bijlagen ontvangen.

1.3. Verslaglegging

In uw zienswijze schrijft u dat het voor u onmogelijk is om achteraf vast te stellen wat er nu wel en niet door u is gezegd tijdens het kantoorbezoek. U merkt verder op dat u - door het ontbreken van een procesreglement voor de toepassing van de Wwft-bevoegdheden door mij en mijn staf - in een Kafkaïaanse situatie bent beland waar het gebrek aan de volledige geluidsopname en bij gebrek aan de aanwezigheid van uw advocaat het mijn woord tegen uw woord is.

Allereerst merk ik op dat ik van geen enkel bezoek een geluidsopname maak en ook niet van een gedeelte van het bezoek. Dit past ook niet bij de insteek van mijn bezoek. Van de bezoeken aan uw kantoor is een verslag gemaakt. Tijdens het bezoek worden aantekeningen gemaakt en deze aantekeningen worden uitgewerkt. Een afschrift van dit verslag heeft u ontvangen. U heeft uw reactie op het verslag toegestuurd en ook benoemd als een opmerking niet juist is volgens u.

Verder merk ik op dat mijn bevoegdheden volgen uit de wet. Dit geldt ook voor uw verplichtingen, zo staat in artikel 5.7 lid 1 Wwft BES de meewerkverplichting. In uw zienswijze schrijft u:

“Uw verslag van het kantoorbezoek van 30 maart 2023 richt zich bovendien enkel op de op mij als advocaat op grond van de Wwft Bes rustende administratieve verplichtingen van het risicobeleid en het cliëntenonderzoek. U heeft geen spoor gezien laat staan bewijs gevonden dat door Bonairelaw of mijn persoon is meegewerkt aan het witwassen en/of terrorisme financieren door één of meerdere van mijn zeer gerichte aantal cliënten.

Als éénpitter zonder personeel is mijn situatie en handelen c.q. nalaten ook niet te vergelijken met advocaten met meerdere advocaten en personeel.”

Alle advocaten die diensten verrichten die onder de Wwft BES vallen, dienen een cliëntenonderzoek te verrichten en indien sprake is van een ongebruikelijke transactie deze transactie te melden. Er wordt door de wetgever hierin geen onderscheid gemaakt of een dienstverlener “alleen is” of onderdeel is van een groot kantoor.

[REDACTED]

Ad 1 | Stichting Derdengelden | Gift | Geen cliëntenonderzoek

Op 12 augustus 2019 heeft u een bedrag van \$ 10,000.00 gestort op uw Stichting Derdengelden Bonairelaw (*productie 4*: afschrift bankrekening van 30 augustus 2019).¹

Tijdens het kantoorbezoek op 14 maart 2022 heeft u desgevraagd een toelichting gegeven op deze boeking. U heeft u aangegeven dat als er geen transacties zijn op de bankrekening, de rekening slapend wordt gemaakt ("dorment"). Er dient dan allemaal documentatie te worden ingediend om de rekening weer te kunnen gebruiken. Met u is vervolgens besproken dat er nog genoeg geld op de rekening stond. Een bedrag van circa \$ 48,000.00 (zie productie 5).² Met u is besproken dat de derdengeldenrekening daarvoor niet is bedoeld.

In reactie op het verslag van het kantoorbezoek van 14 april 2022 heeft u geschreven:

"Dit geldbedrag van \$ 10.000 is inmiddels weer uitgeboekt en op 30 en 31 mei 2022 overgemaakt naar [REDACTED]."

Uit het bankafschrift van de Stichting Derdengelden Bonairelaw van 31 mei 2022 (*productie 5*) volgt dat er giften zijn gedaan aan [REDACTED]:

- 30 mei 2023: USD 9.000,00;
- 31 mei 2023: USD 1.000,00;
- 31 mei 2023: USD 6,98.

Deze transacties zijn aan de orde gekomen tijdens het kantoorbezoek op 31 maart 2023. Met u is besproken dat nu u voornoemd bedrag heeft overgemaakt naar de rekening van [REDACTED] sprake is van een dienst (beheer van gelden) die valt onder de Wwft BES (vgl. artikel I lid n onder 2° van de bijlage A bij de Wwft BES).

Overtreding

Hoewel u een dienst heeft verleend die valt onder de Wwft BES, heeft u geen cliëntenonderzoek verricht. Dit betekent dat u artikel 2.2. lid 1 Van de Wwft BES heeft overtreden.

¹ In eerdere correspondentie is aangegeven dat de storting op 30 augustus heeft plaatsgevonden. De storting was weergegeven op het afschrift van de bankrekening d.d. 30 augustus 2019.

² U heeft in uw zienswijze aangegeven dat het feit dat er een geldbedrag van circa \$ 48.000 op de derdengeldenrekening staat niets afdoet aan de blokkeerprocedure van de bank en dat de enige manier om blokkering te voorkomen is door een klein geldbedrag te storten.

Zienswijze

Hoewel hierom niet is verzocht heeft u als productie 12 bij uw zienswijze een rapportage toegezonden van het cliëntenonderzoek met betrekking tot [REDACTED] (*productie 6*). Vervolgens heeft u in uw reactie met betrekking tot de hoogte van de boete ook nog een cliëntenonderzoek met betrekking tot uzelf toegezonden (*productie 7*). De onderzoeken zijn door u gedateerd op onderscheidenlijk 14 en 16 augustus 2023.

Reactie op uw zienswijze

Allereerst merk ik op dat duidelijk is dat de cliëntenonderzoeken na de dienstverlening - aldus achteraf - zijn verricht. In artikel 2.4 lid 2 Wwft BES is het volgende bepaald:

“Het is een dienstverlener verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een transactie uit te voeren voor een cliënt indien hij geen cliëntenonderzoek heeft verricht als bedoeld in artikel 2.2 (...)”

De situatie dat u achteraf een cliëntenonderzoek opstelt, doet niets af aan het gegeven dat u een dienst heeft verleend die onder de Wwft valt waarbij het verplicht is om voordat de zakelijke relatie wordt aangegaan een cliëntenonderzoek te verrichten.

Daarnaast merk ik op dat er de nodige kanttekeningen kunnen worden gezet bij de toegezonden cliëntenonderzoeken. Puntsgewijs merk ik het volgende op.

- het is opmerkelijk dat in het cliëntenonderzoek als titel is opgenomen “Wwft BES geldend vanaf 01-11-2022”, nu de Wwft BES al ruim voor deze datum van toepassing was op bepaalde diensten van de advocatuur.
- u heeft in het cliëntenonderzoek van [REDACTED] van 14 augustus 2023 het volgende geschreven:

De casus

Op 12 augustus 2019 heeft advocaat mr. A.C.A. Gonzales van zijn privé US dollar bankrekening bij [naam bank] het geldbedrag van US\$. 10.000,- overgemaakt naar de [naam bank] rekening van de Stichting Derdengelden Bonairelaw. Het betrof hier een onverschuldigde betaling ter voorkoming van beslaglegging op deze privé US dollar bankrekening.

De Stichting Derdengelden Bonairelaw (hierna “SDB”) heeft op instructie van advocaat Gonzales op respectievelijk 30 en 21 mei 2022 de geldbedragen van US\$ 9.000,0 en US\$ 1.000,- overgemaakt naar de bankrekening in [REDACTED] van [REDACTED].

[REDACTED] heeft jarenlang als [REDACTED] [REDACTED]. Door omstandigheden was [REDACTED] in [REDACTED] in 2022 echter zonder inkomen. Gezien dit geldbedrag van US 10.000,- zonder enige verplichting daartoe door mijn persoon was overgemaakt van mijn privé-bankrekening naar de bankrekening van de SDB heb ik als indirect bestuurder van de SDB dit geldbedrag bij wijze van gift van de bankrekening van de SDB doen overboeken naar de bankrekening van [REDACTED] in [REDACTED].

Risicoprofiel

Laag.

Het betrof een éénmalige gift van [REDACTED] aan [REDACTED].

[REDACTED] is een natuurlijk persoon, is woonachtig in een laag risicoland ([REDACTED]) en is geen PEP.

Hoewel een gift van [redacted] niet ongebruikelijk is, is de route van de onderhavige gift opmerkelijk. In het cliëntenonderzoek zijn hier geen vraagtekens bij gezet.

- in het cliëntenonderzoek met betrekking tot uzelf van 16 augustus 2022 heeft u opgenomen:

Cliëntenonderzoek

G heeft op 12 augustus 2019 wegens dreiging van een onrechtmatige - beslaglegging op zijn privé bankrekening te Bonaire, van die privé-bankrekening het geldbedrag van US\$ 10.000 overgemaakt naar de MCB bankrekening van de Stichting Derdengelden Bonairelaw (hierna "SDB") (Productie 2).

Dit geldbedrag van US\$ 10.000,- maakte deel uit van de verkoopopbrengst die op 25 juni 2014 werd gerealiseerd bij de verkoop en levering van (a) [redacted] en (b) het [redacted] van mr Gonzales in privé aan Gonzales Bonaire Law Office B.V. voor de koopsom van US\$ [redacted] (kosten [redacted] hypotheek [redacted]).

SDB heeft vervolgens tot 30 en tot 31 mei 2022 deze US\$ 10.000 op haar bankrekening in beheer gehad.

Dat geldbedrag is vervolgens op instructie van G op 30 en 31 mei 2022 van deze derdengeldenrekening overgemaakt naar de bankrekening in [redacted] van G's [redacted] met als vermelding "gift".

Risicoprofiel

Laag.

G is een natuurlijk persoon.

G heeft van zijn persoonlijke bankrekening te Bonaire in 2021 US\$ 10.000 overgemaakt naar de bankrekening van de Stichting Derdengelden Bonairelaw.

G is inwoner laag-risicoland (Curaçao).

G is geen P/P

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

- o Daarnaast is bij het bepalen van het risicoprofiel op geen enkele wijze de aard van de dienst in overweging genomen.

[REDACTED]

[REDACTED]

Conclusie

Uit de bankafschriften van uw derdengeldenrekening volgt dat sprake is van twee³ boekingen waarvoor het volgende geldt. De boekingen op en vanaf uw derdengeldenrekening hebben geen relatie met een dienst die u als advocaat verleent. Er is sprake van "het beheren van geld" zoals bedoeld in artikel I sub n onder 2 Bijlage A bij de Wwft BES terwijl de vrijstelling van artikel 1.4 Wwft BES niet van toepassing is. Ik concludeer dat deze werkzaamheden vallen onder de Wwft BES, maar dat u deze in ieder geval op het moment dat de dienst werd verleend niet als zodanig heeft aangemerkt. U heeft hiermee in strijd met artikel 2.2 lid 1 ([REDACTED] [REDACTED]) Wwft BES gehandeld. De situatie dat u achteraf een cliëntenonderzoek hebt verricht, maakt dat niet anders, gelet op het bepaalde in artikel 2.4 lid 2 van de Wwft BES. Nu geen sprake was van een cliëntenonderzoek was het u verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een transactie uit te voeren voor de cliënt (aldus voor u c.q. [REDACTED]). Bovendien is het achteraf verrichte cliëntenonderzoek niet in overeenstemming met Hoofdstuk 2 van de Wwft BES; [REDACTED] [REDACTED] Wwft BES).

Ad 2 | [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

³ De boekingen van 30 en 31 mei merk ik aan als één dienst.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5. Vaststelling bestuurlijke boete

5.1. Bevoegdheid

Op 9 juli 2021 bij Besluit aanwijzing deken Wwft BES ben ik aangewezen als toezichtautoriteit.⁷ Dientengevolge ben ik met ingang van 1 september 2021 belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Wwft BES bij de uitvoering van de diensten als bedoeld Bijlage A, onderdeel i, subonderdelen n en o van de Wwft BES. (vgl. artikel 1.1 eerste lid, onderdeel p onder 2 en artikel 5.4 eerste en derde lid van de Wwft BES).

U verricht diensten als bedoelt in artikel 1.1. lid 1 onder d jo bijlage A, onderdeel i, subonderdelen n en o van de Wwft BES.

U heeft met de drie hiervoor vastgestelde gedragingen de Wwft BES overtreden.

Omdat de toezichtautoriteit heeft vastgesteld dat sprake is van overtredingen en tevens heeft vastgesteld welke dienstverlener hiervoor aansprakelijk is, is de verwijtbaarheid in beginsel gegeven. Er zijn geen feiten of omstandigheden bij de toezichtautoriteit bekend die wijzen op het ontbreken van verwijtbaarheid van de overtreding bij u.

Artikel 5.11 Wwft BES geeft mij als toezichtautoriteit de mogelijkheid een boete op te leggen ter zake van een overtreding van onder meer artikel 2.2. lid 1 [REDACTED], artikel 2.4 lid 1 en lid 2, [REDACTED] Wwft BES. De basisbedragen voor de bepaling van de hoogte van de bestuurlijke boete zijn vastgelegd in artikel 6 van het Besluit ter voorkoming van Wwft BES (hierna: "Besluit").

[REDACTED]

[REDACTED]

5.2. Basisbedragen

5.2.1. Boetecategorie 4

Het overtreden van de artikelen 2.2 lid 1, [REDACTED], 2.4 lid 1 en lid 2 van de Wwft BES is ingedeeld in boetecategorie 4 (vgl. artikel 7 lid 1 jo artikel 8 jo bijlage boetetabel van het Besluit). Het basisbedrag voor deze categorie bedraagt USD 125,000.00 (vgl. artikel 6 van het Besluit).

[REDACTED]

⁷ Staatscourant 2021, nr. 36394.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

In artikel 8 van het Besluit is bepaald dat de toezichtautoriteit een bestuurlijke boete vaststelt op het basisbedrag, behorend bij de van toepassing zijnde categorie. Uit lid 3 van artikel 8 volgt dat de toezichtautoriteit het basisbedrag van een in de tweede, derde of vierde categorie op te leggen boete verlaagt of verhoogt:

- a) met ten hoogste 50 procent van het basisbedrag indien de ernst of de duur van de overtreding een dergelijke verhoging of verlaging rechtvaardigt;
- b) met ten hoogste 50 procent van het basisbedrag indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verhoging of verlaging rechtvaardigt.

5.3. Boetetoemeting

Bij het opleggen van een boete stelt de toezichtautoriteit het basisbedrag vast, bepaalt de boeteverlagende omstandigheden en toetst tot slot aan de evenredigheid. Die laatste toets kan een matiging meebrengen.

5.3.1 Boetebepalende omstandigheden bij voornemen boetebesluit

Het voorgenomen boetebedrag was voor [REDACTED] Bij de toemeting in dit definitieve besluit zie ik reden en aanleiding het boetebedrag anders vast te stellen.

Overtreding 1: Stichting Derdengelden | Gift | Geen cliëntenonderzoek

Bij het voornemen is het volgende meegenomen:

- u hebt zelf aangegeven dat u bekend bent met de Wwft-regelgeving omdat de regelgeving al jarenlang op u van toepassing is. U bent (was) sinds 2008 de enige bestuurder van het voormalig trustkantoor [REDACTED]. De Wwft BES was voor u niet nieuw;
- het gegeven dat u gelden via uw derdengeldenrekening naar [REDACTED] overmaakt, zonder dat sprake is van een relatie met een dienst die u als advocaat verleent en u deze zaak vervolgens *niet* als Wwft-dienst aanmerkt, acht ik buitengewoon zorgelijk. Zoals hiervoor aan de orde is gesteld, is sprake van beheer van gelden. Deze Wwft-dienst staat vermeld in Bijlage A lid I onder n sub 2 van de Wwft BES;

- de kwaliteit van de nagezonden cliëntenonderzoeken is ondermaats, mede gelet op de door u genoemde jarenlange ervaring met de Wwft. Van u had mogen worden verwacht dat u als advocaat op een deugdelijke wijze het cliëntenonderzoek had uitgevoerd;

[REDACTED]

- bovendien baart (in zijn algemeenheid) uw stelling dat er voor u geen aanleiding is onderzoek te doen naar de herkomst van gelden op het moment dat het via een lokale bank of lokale makelaar verloopt, grote zorgen. U lijkt zich niet bewust te zijn van uw eigen verantwoordelijkheid als advocaat / Wwft-instelling;
- dat uw draagkracht mij onbekend is.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5.3.2. Zienswijze

Uw zienswijze betreffende de verwijtbaarheid heeft grotendeels betrekking op de zaak [REDACTED]. Ten aanzien van uw dienstverlening in voornoemd dossier is echter geen boete aangekondigd en zal ook geen boete worden opgelegd. Ik zal hier dan ook verder niet op ingaan.

Voor wat betreft de overboeking naar [REDACTED] via uw derdengeldenrekening begrijp ik dat u zich op het standpunt stelt dat u dit niet kan worden verweten om de volgende redenen:

- er was sprake van een dreiging van beslag;
- er was sprake van beheer door de Stichting Derdengelden Bonairelaw van uw eigen geld;
- u heeft uw eigen geld overgemaakt naar [REDACTED];
- u heeft achteraf nog het risicoprofiel gemaakt en een cliëntenonderzoek verricht;

[REDACTED]

5.3.3 Boetebepalende omstandigheden bij boetebesluit

Alles overwegende heeft uw zienswijze er niet toe geleid dat ik afzie van het opleggen van de bestuurlijke boete. De volgende omstandigheden neem ik hierbij in overweging:

- zelfs met de input van de informatie in het verslag en het feit dat u stelt alle wetgeving grondig te hebben bestudeerd blijft sprake van drie concrete, vastgestelde tekortkomingen;
- het feit dat er via de derdengeldenrekening van uw kantoor gelden van een advocaat uit privé uiteindelijk worden gestort naar de bankrekening van [REDACTED];
- de enkele situatie dat een cliënt in Nederland woont rechtvaardigt geen vereenvoudigd cliëntenonderzoek. Dit geldt eveneens voor de situatie dat betalingen plaatsvinden via een Nederlandse bank.

Er is geen sprake van omstandigheden zoals omschreven in artikel 8 lid 3 van het Besluit. Er is dan ook geen aanleiding om de boete(s) te verlagen.

In uw zienswijze voert u geen draagkracht-verweer, zodat ervan moet worden uitgegaan dat u het in het voorgenomen besluit opgenomen boetebedrag kon en kunt voldoen;

Het boetebedrag voor overtreding 1 en 2 heb ik wel op andere gronden aanzienlijk gematigd ten opzichte van het basisbedrag per overtreding. Bij deze matiging is het volgende meegewogen:

- dat het boetebesluit volgt op een eerste ronde van toezicht op de naleving van de Wwft BES door de toezichtautoriteit;
- dat dit de eerste keer is dat een advocaat wordt geconfronteerd met handhaving en een sanctie (een boete) op het gebied van de Wwft BES afgezet tegen de zwaartefactor van de boetecategorie 4 en de relatieve hoogte van het daarbij horende basisbedrag per overtreding;
- dat er een geruime periode ligt tussen het toezenden van het rapport en het toezenden van het boetebesluit;
- de omvang van uw onderneming;
- het gegeven dat uw kantoor niet meer beschikt over een derdengeldenrekening.

Rekening houdend met voorgaande omstandigheden wordt een matiging van de boetes voor de overtredingen 1 [REDACTED] passend en geboden geacht. Die boete wordt lager vastgesteld op \$ 6.000,- [REDACTED] daarmee voor de twee overtredingen [REDACTED].

[REDACTED]

Daarmee komt het boetebedrag voor de drie overtredingen op [REDACTED]

6. Aankondiging openbaarmaking van de bestuurlijke boete

In artikel 5.18 Wwft BES is bepaald dat een beslissing tot het opleggen van een bestuurlijke boete op grond van de Wwft BES openbaar dient te worden gemaakt nadat die beslissing onherroepelijk is geworden.

In artikel 5.17 lid 3 Wwft BES is de mogelijkheid opgenomen dat de toezichtautoriteit kan beslissen niet tot openbaarmaking over te gaan, indien de openbaarmaking van de beslissing tot het opleggen van een bestuurlijke boete in strijd zou kunnen komen met het doel van het door de toezichtautoriteit uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet. Van een dergelijke situatie is naar het oordeel van de toezichtautoriteit geen sprake.

De boete zal worden gepubliceerd door een openbare versie van het boetebesluit op de website van het dekenberaad: www.toezichtadvocatuur.nl te plaatsen. Deze publicatieversie bevat de volledige tekst van dit besluit, met uitzondering van vertrouwelijke gegevens. Met een publicatiebesluit zal deze openbare versie u op voorhand worden toegezonden. De openbare versie wordt twee weken na verzending van het publicatiebesluit aan u gepubliceerd.

[Redacted text]

aan u voor de beschreven gedraging onder 1) een boete op van \$ 6.000,-, voor de beschreven gedraging onder 2) [Redacted] onder 3) [Redacted] [Redacted] zoals hiervoor uitgewerkt en gemotiveerd in het lichaam van dit boetebesluit;

Legt aan u de verplichting op het totaal aan boetebedragen en daarmee het bedrag van [Redacted] binnen zes weken na dagtekening van deze beschikking te voldoen op rekeningnummer: [Redacted] ten name van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag onder vermelding van [Redacted].

{Handtekening}

Toezichtautoriteit Wwft BES advocatuur
I. Aardoom-Fuchs

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met deze beschikking, dan kunt u *binnen zes weken na datum van verzending van deze brief* een bezwaarschrift indienen bij ondergetekende. Het bezwaarschrift moet gedateerd en ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de gronden van uw bezwaar en een omschrijving van het besluit waartegen uw bezwaar is gericht.

Uw bezwaarschrift kunt u per post sturen naar:

Toezichtautoriteit Wwft BES
Postbus 84093
2508 AB Den Haag

Uw bezwaarschrift kunt u ook per e-mail verzenden naar: wwft-bes@haagseorde.nl.